

Эксперт- криминалист

Федеральный научно-практический журнал

- актуальные проблемы
- методические рекомендации
- обучение и аттестация
- права граждан и судебная экспертиза
- экспертные ошибки
- профилактика
- техническое оснащение и автоматизация
- судебная практика
- экспертные организации
- исторический опыт
- перспективы развития
- международное сотрудничество

ISSN 2072-442X



9 772072 442774 >

№ 3
2021

Эксперт-криминалист

№ 3
2021

Федеральный научно-практический журнал

Издается с 2005 г.

Учредитель: Издательская группа «Юрист»

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия
Пер. ПИ № ФС77-52166 от 19 декабря 2012 г.

Периодичность — 4 номера в год

Главный редактор:
Комиссарова Я.В.

Редакционный совет:
Багмет А.М., Бессонов А.А.,
Ковалев А.В., Леканов Ю.И.,
Пинчук П.В., Смирнова С.А.,
Токарев П.И.,
Алиев Б.А. (Азербайджан),
Крайникова М. (Словакия),
Малевски Г. (Литва).

Главный редактор ИГ «Юрист»:
Гриб В.В.

Заместители главного редактора:
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:
Швечкова О.А.

Центр редакционной подписки:
(495) 617-18-88 — многоканальный

Отдел работы с авторами:
avtor@lawinfo.ru,
тел. (495) 953-91-08

Адрес редакции/издателя:
115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7
<http://www.lawinfo.ru>

Подписной индекс по каталогам:
«Почта России»
Электронный каталог — П1798,
«Объединенный каталог.
Пресса России» — 91912

Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. — 5. Усл. печ. л. — 5.
Общий тираж 1000 экз. Цена свободная.

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая,
д. 2. Тел. (4842) 70-03-37
ISSN 2072-442X

Номер подписан 25.08.2021.
Номер вышел в свет 02.09.2021.

Опубликованные статьи выражают мнение их авторов, которое может не совпадать с точкой зрения редакции журнала. Полная или частичная перепечатка авторских материалов без письменного разрешения редакции преследуется по закону.

Внимание наших авторов! Отдельные материалы журнала размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс». Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU**

Включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

СОДЕРЖАНИЕ

Абдулина Е.В., Зорин С.Л. Проблемы проведения генетической экспертизы в учреждениях разных ведомств России	3
Гайворонская А.А., Енгальчев В.Ф. Психологический анализ механизмов взаимодействия на допросе в рамках концепции транзактного анализа	6
Комиссарова Я.В., Калинин Р.Э. Экспертно-криминалистические аспекты неблагоприятных последствий экстракорпорального оплодотворения	10
Кудрявцев Ю.С. Компетентность эксперта как критерий оценки экспертного заключения судом	14
Купин А.Ф., Слепухина А.С. Конструктивное строение китайской письменности и ее значение для оценки некоторых признаков почерка	17
Першин А.Н., Романов Е.Ю. Список используемой экспертом литературы как важный элемент оценки заключения эксперта	21
Пошвин А.Л. К вопросу об определении пригодности электрофотографических копий подписей и рукописных записей в качестве объектов судебно-почерковедческого исследования	25
Стельмах В.Ю. Необоснованное назначение судебной экспертизы по уголовным делам — не помощь, а помеха расследованию	28
Шарипова А.Р. Назначение судебной экспертизы по уголовным делам: насколько оправдана отраслевая специфика?	31
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ	
Костюченко О.Г. Практическое значение использования современных технико-криминалистических средств для раскрытия и расследования преступлений	35
Меретуков Г.М., Грицаев С.И., Помазанов В.В. Мобильное устройство для окуривания парами йода следов рук	38

Список используемой экспертом литературы как важный элемент оценки заключения эксперта*

Першин Александр Николаевич,

профессор кафедры криминалистики

Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

доктор юридических наук, доцент

an.pershin75@yandex.ru

Романов Евгений Юрьевич,

руководитель группы компаний «Лаборатория экспертных исследований»

e.y.romanov@expert-proof.ru

Субъекты оценки доказательств (суд, прокурор, следователь, дознаватель) не обладают специальными знаниями и не могут в полном объеме оценить научную обоснованность выводов эксперта. Упростить процесс оценки заключения эксперта может анализ использованных экспертом методов и методик, которые обязательно должны быть указаны в тексте заключения со ссылкой на источники. В свою очередь, список использованной литературы, нормативно-правовых актов, методических материалов должен быть приведен в заключении. Авторы статьи указывают на несоблюдение экспертами правил оформления списка источников, в связи с чем субъекты оценки испытывают затруднения в поиске указанных источников с целью их изучения для оценки заключения эксперта.

Ключевые слова: заключение эксперта, экспертный метод, оценка заключения эксперта, патент, достоверность выводов эксперта, список литературы.

The subjects of evaluation of evidence (court, prosecutor, investigator, interrogator) do not have any special knowledge and cannot fully assess scientific justification of the expert's conclusions. An analysis of methods and methodology used by an expert that must be indicated in the text of the report with reference to sources can simplify the expert's report evaluation process. Whereas the list of references, regulatory acts, guidance materials should be given in the report. The authors of the article note that experts disregard these reference list drafting rules, which results in the difficulties for the evaluation subjects in searching the indicated sources for the study thereof to evaluate the expert's report.

Keywords: expert's report, expert method, evaluation of expert's report, patent, reliability of expert's conclusions, list of references.

По использованию специальных знаний в судопроизводстве в форме судебной экспертизы и участию специалиста подготовлено огромное множество учебных и научных трудов. При этом тема остается актуальной, так как разрешение правовых вопросов, за редким исключением, невозможно без знаний из области науки, техники, искусства или ремесла. В связи с этим формы использования специальных знаний при разрешении задач судопроизводства постоянно совершенствуются. Разрабатываются новые организационные и тактические подходы к назначению судебной экспертизы, привлечению специалиста, а также приемы оценки результатов заключений эксперта и специалиста.

Следует отметить, что на организацию и тактику назначения судебной экспертизы, привлечение специалиста, а также оценку доказательств, полученных с использованием специальных знаний, существенное влияние оказывает реализация принципа состязательности и равноправия сторон. Суд (следователь) должен создавать все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных

им прав, в том числе при использовании специальных знаний. Поэтому мы наблюдаем картину не столько состязательности, сколько «соперничества» сторон, как при реализации формальных прав (заявление ходатайств о месте производства судебной экспертизы, привлечении конкретного лица к ее производству и т.д.), так и в части проверки обоснованности и достоверности сделанных экспертом выводов.

Каждое доказательство подлежит оценке. Специфика заключения эксперта состоит в том, что оценка его судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании, не просто сложное процессуальное действие, но порой невыполнимое в полном объеме. Применяемые при производстве судебной экспертизы методы и методики исследования бывают настолько сложны и специфичны, что юристу даже с большим опытом работы сложно разобраться в правильности действий эксперта и определить степень обоснованности его выводов. Помимо ответов на вопросы, которые указаны в постановлении (определении) о назначении

* The List of References Used by an Expert as an Important Element of Evaluation of the Expert's Report

Pershin Aleksandr N., Professor of the Department of Criminalistics of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), LL.D., Associate Professor
Romanov Evgeniy Yu., CEO of the Expert Research Laboratory Group of Companies



экспертизы, эксперт в ходе исследования разрешает ряд промежуточных задач, без чего экспертиза будет неполной, а выводы могут быть ошибочными. Поэтому в ходе оценки заключения эксперта крайне важно изучать содержательную сторону данного доказательства, чтобы проверить научную обоснованность использованных экспертом методов, средств и методик, а также логичность их применения в ходе исследования, всесторонность и глубину проведенного исследования, обоснованность выводов.

В настоящее время для оценки содержательной стороны заключения эксперта на практике стороны нередко привлекают специалиста, который готовит рецензию на заключение. Такая рецензия, как правило, оформляется в виде заключения специалиста. В судебной практике по уголовным делам этот способ оценки заключения эксперта получил свое закрепление в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», где сказано: «Для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист. Разъяснения специалист дает в форме устных показаний или письменного заключения». В судебной практике по гражданским, арбитражным и административным делам статус заключения специалиста (рецензии), в котором указаны «дефекты» судебной экспертизы, не всегда однозначен.

Заключение специалиста (рецензия) готовится на основании письменного обращения участника судопроизводства в экспертную организацию или непосредственно к компетентному специалисту для всестороннего, полного и объективного исследования заключения эксперта на предмет соблюдения требований законодательства и научно-методического обеспечения в конкретной области судебно-экспертной деятельности, а также обоснованности сделанных выводов.

Рецензирование заключений экспертов осуществляется, как правило, специалистами негосударственных экспертных организаций. Иногда такое «внешнее» рецензирование может помочь выявить факты корпоративной солидарности экспертов, проводивших первичную и повторную экспертизы, если они являются представителями одной системы государственных судебно-экспертных учреждений.

К выполнению функции по рецензированию заключения эксперта должен привлекаться специалист, обладающий необходимой совокупностью профессиональных и личностных качеств. Кроме наличия у него образования по соответствующему направлению (предпочтение следует отдавать специалистам, получившим базовое экспертное образо-

вание или прошедшим экспертную переподготовку в государственных образовательных организациях), важными факторами также являются: экспертный стаж и опыт работы; индивидуальные свойства личности (способность к восприятию, распознаванию и анализу зрительных образов, внимательность); наличие ученой степени или научных работ; выполнение экспертом всех действий при производстве судебной экспертизы в пределах своей компетенции в рамках правового поля¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон) заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Указанное требование получило свою конкретизацию в ст. 25, где предписывается в заключении эксперта, наряду с содержанием и результатами исследований, указывать примененные методы. О необходимости отражения в заключении эксперта использованных методов говорится и в ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом в ст. 204 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации содержится требование ссылаться на использованную методiku, а не на метод. В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации не конкретизируется, что именно эксперт должен фиксировать в своем заключении — метод или методiku, указано лишь, что «заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования» (ст. 86).

Таким образом, при оценке содержательной стороны заключения эксперта следует выяснить: а) проведено ли исследование на базе общепринятых научных и практических данных; б) применялся ли тот экспертный метод (методика), который указан в заключении. Именно эта задача является практически невыполнимой для субъектов оценки, являющихся профессионалами в материальном и процессуальном праве, но не в области специальных знаний.

Практика научно-методического анализа заключений экспертов показала, что исполнение экспертом требования Закона об указании в заключении примененного метода исследования недостаточно для оценки содержания заключения. Само по себе наименование метода (методов) не раскрывает его сущность и условия применения, а значит, не дает возможности проверить обоснованность и достоверность полученных с помощью него выводов. Поэтому эксперты в своих заключениях приводят список использованных источников, которые по-



зволят заинтересованному лицу ознакомиться с содержанием каждого из методов решения экспертной задачи и условиями его применения.

Однако перечисленные в заключении источники не всегда содержат литературу, дающую возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. В частности, эксперты в текстах приводят обширные перечни учебных, учебно-практических и научных работ, которые могут насчитывать десятки единиц литературы. При этом методы и методики, описанные в этой литературе, не всегда имеют непосредственное отношение к проведенной экспертизе. Источники зачастую отражают устаревшие методики, не соответствующие современным достижениям науки и техники, о которых упоминается в ст. 4 Закона. Научные статьи, указанные экспертами в качестве использованных при проведении экспертизы, не всегда содержат методические рекомендации по разрешению поставленных экспертных задач, а методы, которые в них описываются, не имеют достаточного научного обоснования и апробации на практике.

Нередко списки источников содержат неправильные выходные данные печатного издания: не указаны автор(ы), точное название, место и год издания, номера страниц, на которых описан используемый метод (методика). Примером может служить частая ссылка экспертами на такой источник при проведении почерковедческой идентификационной экспертизы подписи, как «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. 1 / под редакцией канд. техн. наук Ю.М. Дильдина ; общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. М. : ЭКЦ МВД РФ, 2010. 568 с.». Очевидно, что типовая экспертная методика идентификационного исследования подписи изложена на страницах 300–309 сборника, а не на всех 568 страницах издания.

Таким образом, наличие в заключении эксперта списка использованных источников хотя и создает дополнительные условия для более полной оценки хода и результатов экспертного исследования, однако наличие вышеперечисленных ошибок при оформлении списка и/или формальный подход к его составлению делает оценочную деятельность субъекта судопроизводства затруднительной.

При оценке заключения эксперта особую тревогу должны вызывать ссылки на использованные в ходе исследования методы (методики), удостоверяемые патентами на изобретение. Специалисты неоднократно высказывали свои критические замечания относительно научной состоятельности и допустимости использования патентов при проведении экспертизы². С позиции оценки заключения

эксперта следует еще раз напомнить, что патент является охраняемым документом, благодаря которому закрепляется приоритетное право определенного гражданина (группы лиц, организации) на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Патент является правовым инструментом охраны интеллектуальной собственности и защиты изобретателя от плагиата. Государственная регистрация изобретения и выдача патента на изобретение осуществляется Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент). При этом следует учитывать, что Роспатент не является государственной судебно-экспертной организацией, уполномоченной осуществлять методическое обеспечение производства судебных экспертиз. Кроме того, наличие патента на изобретение не гарантирует качество производимого с помощью него продукта или получение сопоставимых результатов при использовании описанного в нем метода. Факт выдачи патента, как справедливо подчеркивается в литературе, означает только одно — эксперт Роспатента не нашел оснований для отказа в его выдаче³.

Из указанного следует, что при оценке заключения эксперта, в котором выводы основаны на применении запатентованного метода (методики) решения экспертной задачи следует помнить, что описанное в патенте изобретение является инновационной технологией, не получившей должного распространения в науке и на практике. Вследствие этого использование патента при решении экспертной задачи прямо противоречит требованиям ст. 8 Закона, так как обеспечивает применение при проведении экспертизы общепринятых научных и практических данных.

Однако вышесказанное не мешает судам лояльно относиться к заключениям экспертов, когда исследования проводятся по запатентованным методикам, а также назначать судебные экспертизы в те экспертные организации, которые в своих гарантийных письмах прямо указывают на решение экспертной задачи при помощи запатентованного метода.

Примером может служить определение Арбитражного суда Республики Башкортостан о назначении экспертизы по делу № А07-11315/2014. В определении суд указал, что «согласно информации, предоставленной ООО «Урало-Поволжское объединение судебных экспертов», данное экспертное учреждение... располагает методикой проведения экспертиз по установлению давности составления документов и материалов письма с использованием ЯМР-спектрометрии... Данная методика запатентована (Патент № 2478198 «Способ определения давности события создания объекта, содержащего



целлюлозу, метка давности события ее создания на поверхности изделия и способ защиты изделия от фальсификации давности события его создания»...»⁴.

Следует сказать, что заключения экспертов, проведенные с использованием вышеуказанной методики, неоднократно подвергались сомнению, например, экспертами 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны России⁵. Поэтому надо признать, что описанная в патенте инновационная технология хотя и может представлять практический интерес для судебно-экспертной деятельности, однако требует дальнейшей апробации для сравнения получаемых результатов с эталонными образцами.

Для вовлечения патентообладателей в дело развития и совершенствования технологий решения экспертных задач необходимо создать механизм взаимодействия авторов изобретения (полезной модели, промышленного образца) с государственными судебно-экспертными учреждениями и саморегулируемыми экспертными организациями по апробации нового экспертного метода, с возможностью его одобрения (при положительных результатах) научно-методическим советом учреждения или организации. Такой путь внедрения в экспертную практику инновационных методов и технических средств их реализации позволит снять все проблемные вопросы при оценке заключения эксперта в части используемых запатентованных изобретений.

Из вышеизложенного следует вывод: чтобы расширить возможности субъекта оценки результатов деятельности судебного эксперта, в заключении эксперта (комиссии экспертов) должны найти отражение не просто «содержание и результаты исследований с указанием примененных методов», но и краткое описание сути метода со ссылкой на общедоступный источник опубликования. Используемый метод должен быть результатом современных достижений науки и техники и при этом являться научно состоятельным и апробированным в экспертной практике.

Оформление библиографического списка и ссылок на используемые источники при проведении экспертизы должно соответствовать требованиям: ГОСТ Р 7.0.100-2018. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по

информации, библиотечному и издательскому делу «Библиографическая запись. Библиографическое описание» (утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 3 декабря 2018 г. № 1050-ст).

Литература

1. Баринаева О.А. Установление времени изготовления документа: современные возможности и пределы решения задачи / О.А. Баринаева, А.Ф. Купин // Российский судья. 2018. № 2. С. 30–35.
2. Бобовкин М.В. Специфика оценки следователем (судом) заключения многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы / М.В. Бобовкин, О.А. Диденко // Судебная экспертиза. 2019. № 4 (60). С. 25–33.
3. Буч Ю. Патент и право. Мифы о патентах / Ю. Буч, С. Баженов // Инновации. 2008. № 1 (111). С. 35–42.
4. Иванов Н.А. Логика, физика и химия установления абсолютной давности исполнения / нанесения реквизитов документов / Н.А. Иванов // Эксперт-криминалист. 2015. № 2. С. 6–10.
5. Комиссарова Я.В. К вопросу о лицензировании экспертной деятельности / Я.В. Комиссарова, В.И. Комиссаров // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы V Международной научно-практической конференции (г. Москва, 22–23 января 2015 г.): сборник научных статей. Москва: Проспект, 2015. С. 244–247.

¹ Бобовкин М.В., Диденко О.А. Специфика оценки следователем (судом) заключения многообъектной судебно-почерковедческой экспертизы // Судебная экспертиза. 2019. № 4 (60). С. 28–29.

² См., напр.: Иванов Н.А. Логика, физика и химия установления абсолютной давности исполнения / нанесения реквизитов документов // Эксперт-криминалист. 2015. № 2. С. 9; Баринаева О.А., Купин А.Ф. Установление времени изготовления документа: современные возможности и пределы решения задачи // Российский судья. 2018. № 2. С. 30–35; и др.

³ Буч Ю., Баженов С. Патент и право. Мифы о патентах // Инновации. 2008. № 1 (111). С. 37.

⁴ Судебные и нормативные акты. Раздел: Арбитражные суды. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/GzKieXdUDsZW/> (дата обращения: 15.07.2021).

⁵ Комиссарова Я.В., Комиссаров В.И. К вопросу о лицензировании экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы V Международной научно-практической конференции (г. Москва, 22–23 января 2015 г.). М.: Проспект, 2015. С. 244–247.

Уважаемые авторы!

При возникновении вопросов, связанных с оформлением материалов,

можно обращаться в редакцию по телефону: 8 (495) 953-91-08

или по e-mail: avtor@lawinfo.ru